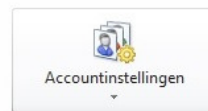


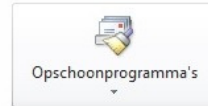
# Het Beleid:

Het opstellen van regels en het maken van een beleid moeten een helder doel hebben en ervoor zorgen dat alles gaat zoals we dat vooraf voor ogen hebben gehad om de doelstelling(en) te bereiken. Het spreekt voor zich dat iedereen zich dan ook aan de regels van het beleid dient te houden. Waarom lukt het dan vaak niet deze regels na te leven?



## Accountinstellingen

Instellingen voor dit account wijzigen en extra verbindingen configureren.



## Postvak opruimen

De grootte van uw postvak beheren door Verwijderde items leeg te maken en te archiveren.



## Regels en waarschuwingen

Regels en waarschuwingen gebruiken om uw binnenkomende e-mailberichten in te delen en updates te ontvangen wanneer er items zijn toegevoegd, gewijzigd of verwijderd.

## REGELS:

Vanaf onze geboorte krijgen we al direct te maken met regels, deze worden ons direct geleerd en in eerste instantie zullen we deze regels direct naleven omdat we nog geen eigen mening hebben en alles wat onze ouders zeggen waar is. Ook krijgen we direct te maken met sancties als we de regels proberen te overtreden.

Simpel voorbeeld: Niet met je vingers aan de hete radiator komen. Toch een keer doen, eigenwijs als we zijn. Je vingers branden en dan laat je het de volgende keer wel uit je hoofd. Waarom zal je deze overtreding nooit meer maken? Omdat je, je vingers niet meer wilt branden.

Een regel met een helder doel, je vingers niet branden, en dit doel past jou perfect. Je bent het helemaal met het doel eens en dus eenvoudig om je aan deze regel te houden.

Je kamer opruimen, een lastige regel wanneer het jou niet veel uitmaakt als je kamer niet netjes is. Hier wordt het al wat lastiger. Waarom zou je je altijd aan de regel houden dat je kamer schoon moet zijn? Er worden andere regels bij verzonden om te zorgen dat je het wel doet. Als je jouw kamer niet opruimt mag je niet weg vanavond. Waarschijnlijk zal je jouw kamer opruimen omdat je graag de deur uit wilt vanavond. Deze regel werkt slechts voor één keer.

Wanneer je ouders een beter doel zouden hebben is het makkelijker deze regels na te leven.

Je maakt Mama zo blij en trots als je slaapkamer schoon is, zal misschien beter kunnen werken dan de schone kamer op zich. Je vindt het waarschijnlijk leuker je moeder blij en trots te maken dan een schone kamer te hebben. Wanneer je jouw kamer eens spontaan opruimt en je moeder is inderdaad blij en trots dan motiveert dat heel goed voor een volgende keer. Mocht Mama het niet eens in de gaten hebben en er niets of te weinig van zeggen, dan zal de motivatie je waarschijnlijk in de schoenen zakken omdat het doel: Mama gelukkig en trots maken niet behaald is met het schoonmaken van je kamer.

Het zit dus wel in onze aard de regels een beetje naast ons neer te leggen als de doelstelling niet echt bij ons aansluit, we het met de doelstelling niet helemaal eens zijn of het belang ervan niet inzien. We kunnen echter ook uit ons dak gaan en de regels bewust overtreden omdat we het volkomen oneens zijn met de doelstelling of de opgestelde regels belachelijk vinden omdat deze niets te maken hebben met het bereiken van de doelstelling.

Maar weer even een voorbeeld uit onze jeugd:

Al je vrienden en vriendinnen mogen naar het schoolfeest wat tot 12uur duurt en jij hebt er natuurlijk ook ontzettend veel zin in. De hele klas heeft het er al weken over. Je bespreekt de plannen met je ouders en deze gaan niet akkoord. Het feest is veel te laat afgelopen en je mag er daarom niet heen. Doelstelling van deze regels is volgens je ouders jouw algemene veiligheid en welzijn. Maar is dat wel terecht? Waarom mogen je vrienden en vriendinnen dan wel? Is er geen andere mogelijkheid de veiligheid te waarborgen? Als het om je veiligheid en welzijn zou gaan kunnen ze je toch om 12uur ophalen? Binnen tijdens het schoolfeest is alles goed geregeld door de

school en de horeca gelegenheid. De doelstelling is je wel duidelijk, je ouders zijn bezorgd over je. Maar voel je ook dat jouw eigen belangen serieus genomen worden of worden deze niet mee genomen in het beleid/de regels. Wanneer je het gevoel hebt dat jou belangen niet meegenomen worden, of wanneer je de regels veel te drastische vindt zal je er alles aan doen deze te overtreden wanneer je de kans krijgt.

Over de regels en het naleven ervan zullen we straks nog verder gaan. We maken de overige onderdelen van het beleid eerst nog even af.

#### VOORLICHTING:

Voorlichting is een belangrijk onderdeel van een beleid. Met de juiste voorlichting is het mogelijk meer mensen te motiveren voor de doelstelling. Wanneer alle betrokkenen goed gemotiveerd zijn omdat ze de doelstellingen inzien en omarmen zullen deze zich hoogstwaarschijnlijk aan de regels houden, sterker nog, ze zullen mee denken en met voorstellen komen voor nieuwe regels om de doelstelling te behalen. Wanneer de betrokkenen meegedacht hebben over de regels, de regels in overleg zijn opgesteld is de kans erg klein dat deze regels worden overtreden.

De voorlichting zou zich dan niet alleen moeten beperken tot het afsteken van een informatief verhaal maar meer tot een discussie waarbij alle partijen/betrokkenen hun belangen en ideeën kunnen uiten. Het beleid kan dan worden gemaakt met inzicht van al deze belangen zodat deze een groot draagvlak zal hebben en daardoor op een effectieve wijze zijn doelstellingen kan en zal bereiken.

#### BELONINGEN:

Indien dat mogelijk is zou het beleid ook een vorm van beloning moeten hebben. Wat als we de doelstelling gehaald hebben? Wat als het beleid tot zichtbare en meetbare resultaten heeft geleid? Het helpt de betrokkenen te motiveren met een beloning, op welke manier dan ook.

#### SANCTIES:

Soms kan het handig of noodzakelijk zijn om sancties uit te delen bij het overtreden van de regels. Deze sancties zouden vooraf wel bekend of afgesproken moeten zijn. Wat gebeurt er bij het overtreden van de regels? Het kan beter vooraf afgesproken en of beschreven zijn. Dit voorkomt onduidelijkheid en het gevoel dat er met meerdere maten gemeten wordt.

Als een sanctie goed en terecht is en daarbij in verhouding staat met de overtreding zal dit beter ontvangen worden.

#### OVERIGE:

Daarnaast kan een beleid nog tal van andere zaken bevatten bijvoorbeeld:

- De begroting van een beleid;
- De duur van het beleid;
- De verantwoordelijke voor het uitvoeren en handhaven van het beleid;
- De evaluatie van het beleid;

Het bovenstaande kan afhankelijk van het soort en type beleid met nog veel meer overige zaken worden aangevuld. Alles wat betrekking heeft op het beleid.

#### SAMENVATTING:

Een goed en degelijk beleid bevat een aantal essentiële onderdelen om deze tot een goed succes te maken. Belangrijk is de motivatie als alle betrokkenen de noodzaak van het beleid inzien en deze steunen, zich goed kunnen vinden in de regels en afspraken zal het beleid een hele grote kans van slagen hebben. De kans van slagen is eigenlijk kortweg terug te brengen op het naleven van de regels. Als de regels nageleefd worden en de beleidmakers hebben deze regels op de juiste wijze opgesteld is het doel vaak al bereikt. Toch?

#### VERKEERD BELEID:

Een mooi voorbeeld van een verkeerd beleid is het alcoholbeleid. Het doel van dit beleid is de preventie van alcoholgebruik vooral onder jongeren.

Dit beleid en de bijbehorende wetswijzigingen gaan als een olifant door de porseleinkast.

Natuurlijk is het goed het alcoholgebruik onder jongeren te verminderen. Het is heel goed het alcoholgebruik in algemene zin onder de aandacht te brengen.

Dit beleid is echter veel te snel en veel te hard uitgevoerd. Zeg maar opgelegd.

Als ik naar mezelf kijk, ik ben nu 41jaar en heb twee opgroeiende kinderen, 15 en 17 jaar.

Zelf op mijn 13<sup>de</sup> aan mijn eerste pilsje gezeten en samen met leeftijd genootjes hebben we er altijd veel plezier bij gehad. In mijn directe omgeving zijn er geen leeftijd genoten die daar nu spijt van hebben of andere beperkingen aan hebben over gehouden. Ja, ik ken wel wat mensen die er redelijk verslaafd aan zijn en zich daardoor in kleine of grote problemen hebben gebracht. De verslaving aan alcohol is voor sommige mensen wel een groot probleem of belangrijk onderdeel geworden van hun leven. Of je deze mensen had kunnen beschermen tegen zichzelf door ze pas op latere leeftijd te laten drinken? Dat denk ik niet. Er zijn vaak meerdere oorzaken waarom iemand aan de alcohol verslaafd raakt. Deze oorzaken of redenen zijn veelal niet aan hun leeftijd gebonden.

Het bovenstaande betekent niet dat ook ik eens met een andere blik moet willen en kunnen kijken naar het alcoholgebruik. Natuurlijk heel goed om daar eens goed bij stil te staan en bewust te worden van de gevaren van alcohol voor mijzelf en zeker voor mijn kinderen.

Zo is bijvoorbeeld het comazuipen onder jongeren een mooi voorbeeld van verkeerd alcoholgebruik en groot gevaar voor mijn eigen opgroeiende kinderen.

Om mijn kinderen te beschermen tegen deze gevaren is het goed wat verder te kijken dan dat de neus lang is. Alcohol verbieden is een optie, mijn kinderen voorlichten en wapenen tegen deze gevaren is in mijn ogen een veel beter beleid.

Waarom is comazuipen ineens opgedoken. In mijn tijd was er geen comazuipen, ik had er toen nog nooit van gehoord en als er een ambulance bij de kroeg kwam voorrijden dan was er een knokpartijtje o.i.d. geweest maar zeker geen comazuiper.

Is comazuipen niet een beetje begonnen toen het alcoholgebruik in de horeca werd aangepakt?

Vroeger gingen we op tijd naar het café, 20uur waren we er, 22uur was het café vol en om 2uur waren we klaar met feesten. Zakken vol, nog even een meisje naar huis brengen, met veel geluk mocht je nog even zoenen om vervolgens in je eigen bedje in slaap te vallen.

Zo had je ook nog wat aan de zondag. De prijs van een pilsje was nog betaalbaar dus voordrinken bestond niet. Happy Hour hielp je een klein beetje op weg om in de stemming te komen en je kon je "stapgeld" op een zaterdag verdienen met een bijbaantje.

Bij ons in het dorp heb je eens per jaar een voetbal toernooi met internationale voetbal ploegen, allemaal jeugd. Daar konden we vroeger altijd erg lachen om de buitenlandse jongeren. Die mochten thuis niet drinken of het was thuis onbetaalbaar en hier in Nederland gingen ze daarom volgas. Ik denk dat daar zo nu een dan een comazuiper tussen heeft gezeten alleen wisten we toen het juiste woord nog niet.

"Happy hour" en goedkoop pils verkopen mag niet meer. De prijs van een biertje is omhoog gegaan en bijbaantjes liggen niet meer voor het oprapen. De jongeren hebben veel minder geld om te gaan stappen en zoeken dus een voordeligere manier om hun zakken vol te krijgen voordat ze naar het café gaan. Voordrinken is geboren, thuis, in schuren, garages en in keten overal waar ze maar kunnen samenzijn. Op zich geen onlogische ontwikkeling gezien de omstandigheden. Het lijkt me volkomen logisch dat de jongelui willen afspreken, samen willen komen. Bij Papa en Mama op de bank vinden wij wel gezellig maar de jongelui niet meer, zeker niet in het weekend. Gezonde zaak.

vr 21 feb 2014, 08:21 | 493 reacties | lees voor

## Zuipketen veroveren Nederland

AMSTERDAM - Zuipketen zijn sterk in opkomst nu 16- en 17-jarigen geen alcohol meer mogen drinken in het café. Waar Koninklijke Horeca Nederland (KHN) vorig jaar al voor vreesde, lijkt waarheid te worden.

Horecauitbaters in onder meer Noord-Holland, Zeeland en Brabant maken zich niet alleen meer zorgen om hun omzet, maar ook om de veiligheid van de jongeren die indrinken in de achtertuin van hun ouders. "De ene na de andere schuur wordt omgebouwd tot zuipkeet, zonder toezicht", zegt Dennis Blokdijk, eigenaar van Het Wapen van Munster in het Noord-Hollandse De Rijp. Dit valt onder de noemer 'thuis drinken' waardoor controle ontbreekt.



Foto: ANP XTRA

"Dit gaat een mega groot probleem worden", aldus Blokdijk in dagblad Splits. Anja Hoeks, eigenaresse van Feestcafé de Flier in het Brabantse Bergeijk, ziet dezelfde ontwikkeling. "Het is heel erg hier, en het worden er steeds meer."

Een ondernemer met een horecazaak in Oostburg in Zeeland zegt dat jongeren die geld te besteden hebben naar België reizen om het alcoholverbod te omzeilen. "En degenen die minder te besteden hebben, laten iemand van achttien jaar een fles vodka en vijf kratjes bier kopen in de supermarkt", zegt de horeca-exploitant. "Groepen jongeren dronken hier de hele avond een biertje en gingen rechtop naar huis. Nu zie ik ze om 04.00 uur straalbezopen uit een taxibusje klimmen."

Deel op FB 913 Tweet 139 +1 0

Onze kinderen mogen al vanaf hun 14<sup>de</sup> bij speciale gelegenheden 1 alcoholisch drankje drinken. Gewoon om ze eraan te laten wennen. Het spannende eraf te halen. Niets bijzonders en geloof me, daar krijgen ze echt niets van. Vanaf hun 15<sup>de</sup> jaar mogen ze af en toe 1 of meerdere glazen drinken zonder dronken of aangeschoten te zijn. Gewoon normaal alcoholgebruik. Op de leeftijd van 16jaar kunnen ze vervolgens hun gang gaan onder toezicht van ons, ouders. Zo kunnen ze leren omgaan met alcohol en halen we alle spanning van het alcoholgebruik af. Mijn dochter vroeg laatst of wij 4 Breezers wilde inkopen want er

kwam een vriendin logeren en ze hadden hun zinnen gezet op dat spul. Deze ingekocht en in de koelkast gezet. De meiden hebben een hele leuke avond gehad en waren hun drankjes vergeten te drinken. Missie geslaagd. De spanning is eraf, het is niet bijzonder een borrel te drinken.

In ieder geval is alles veel beter dan het huidige beleid. Hier worden regels opgelegd die niet te begrijpen zijn. Een supermarkt met een glazen kooi waarin de sterke drank staat. Ik moet hier mijn dochter buiten laten staan als ik een fles drank voor mezelf wil kopen. Ik mag niet meer met mijn zoon van 17 een paar kratjes bier halen. Ik moet mijn zoon in de auto laten wachten omdat er een kratje bier en een fles sterke drank in mijn karretje zit. Diverse horecagelegenheden worden om zeep geholpen door verkeerde en niet uitvoerbare regelgeving.

Mijn zoon van 17 heeft een jaar lang plezier gehad in de kroegen. Hij moet nu weer een jaar buiten blijven. Ik krijg het hem niet uitgelegd. Ik kan hem niet meer motiveren de regels van het alcoholbeleid serieus te nemen. Ongeloofwaardig.

Kortom een heel groot deel van de Nederlandse bevolking is nog lang niet genoeg gemotiveerd en voorgelicht. Er worden regels opgelegd die nergens over gaan en hun doel volledig missen. Als een 21 jarige een fles sterke drank koopt in de supermarkt en meeneemt naar een zuipkeet dan hebben de glazen kooi in de supermarkt en de overige stomme regels toch totaal geen zin?

Dit beleid wordt ons door de strot geduwd en hoe onzinniger de regels des te meer weerstand komt er op deze regelgeving. Mensen zullen deze achterlijke regels nooit serieus nemen. Niet geloofwaardig en het geeft je een gevoel alsof de beleidsmaker gaat bepalen hoe je moet leven. Het gaat zijn doel ver voorbij.

Als gevolg van deze onbegrijpelijke regels is dat er te weinig begrip voor is en de meeste mensen deze niet serieus kunnen nemen. Het spreekt voor zich dat ze deze dus vrij snel aan hun laars zullen lappen en het alcoholbeleid als negatief zullen ervaren. Je gaat je afzetten tegen het beleid.

Het is natuurlijk geen eenvoudige klus en omdat het voor een verandering moet gaan zorgen zal er veel, heel veel tijd voor nodig zijn. Het alcoholbeleid zou een verandering bij de mensen moeten aanbrengen. Onze kijk op alcohol, ons meer bewust worden van de gevaren en de schade bij jonge mensen. Alcoholgebruik is in onze maatschappij geaccepteerd en normaal bevonden. Anders dan bijvoorbeeld (soft)drugs. Er moeten dus aardig wat dingen veranderen en dat gaat niet van de een op de andere dag met een wetwijziging. De mensen veel beter en intensiever informeren. De horeca proberen te veranderen. Zorgen dat het alcoholgebruik daar plaatsvindt en deze daar proberen te veranderen. Zelf ben ik een aantal jaren werkzaam geweest als vrijwilliger in een jongerencentrum. Mijn werkzaamheden waren onder anderen achter de bar staan. Samen met de overige vrijwilligers zijn wij op een alcohol cursus geweest. Heel leerzaam en het veranderde mijn kijk op het gebruik ervan evenals mijn verantwoordelijkheid achter de bar.

De horecaondernemers zouden de handen ineen kunnen slaan om samen verantwoord te schenken, samen te zorgen voor onze jongeren. De ondernemers die het super geregeld hebben kunnen dan een keurmerk verdienen zodat wij als ouders weten dat je kind daar verantwoord kan stappen zonder dat het ten koste gaat van de feestvreugde voor de jongelui. Want feesten willen en moeten ze kunnen doen. Zomaar een idee om de kijk op alcoholgebruik te veranderen onder de mensen. Wanneer er veel meer mensen gemotiveerd zijn voor dit doel zullen de regels veel beter gevolgd worden. Er zal misschien zelfs een sociale controle op gang kunnen komen. Het beleid op bovenstaande wijze uitvoeren zal echter jaren kosten en niet per 1 januari kunnen ingaan.

## 'Geweld in supermarkt door nieuwe alcoholwet'

**Vakbond CNV Dienstenbond vreest meer agressie en geweld in supermarkten, nu er sinds begin dit jaar geen alcohol meer mag worden verkocht aan jongeren onder de achttien jaar.**

Ruim de helft van het supermarktpersoneel verwacht meer agressie door de invoering van de nieuwe wet- en regelgeving.

Dat schrijft de bond donderdag op basis van een eigen onderzoek.

"Verbaal en soms zelfs fysiek geweld zijn het gevolg van de vraag naar legitimatie. Klanten begrijpen de reden niet, willen niet meewerken en het leidt regelmatig tot discussie", zegt CNV-onderhandelaar Fedde Monsma.

"Voor kassamedewerkers is het moeilijk te zien of een klant net wel of niet meer onder de legitimatieplicht valt. Daardoor vragen ze bijvoorbeeld 20-jarigen om een legitimatie, wat onbegrip oproept."

### **Algehele legitimatieplicht**

Monsma pleit daarom voor een algehele legitimatieplicht bij de verkoop van alcohol, om problemen te voorkomen. Ook wil hij dat supermarkten alle kassamedewerkers een speciale veiligheidstraining geven en dat de kassières die de alcohol afrekenen zelf ook minstens achttien jaar zijn.

Volgens het onderzoek van CNV heeft 16 procent van het supermarktpersoneel nu al wekelijks te maken met incidenten met betrekking tot de verkoop van alcohol. De bond heeft een meldpunt geopend om de situatie beter in kaart te kunnen brengen.

Door: ANP

## ONGELOOFWAARDIGE REGELS WORDEN NIET NAGELEEFD:

Zoals het bovenstaande verhaal verteld, is het te verwachten dat betrokkenen de regels van een beleid niet of nauwelijks zullen naleven indien deze niet geloofwaardig zijn.

Er zijn in Nederland heel veel regels van ongeloofwaardig beleid die ons dagelijks lastig vallen. Aan sommige zijn we gewoon gewend geraakt.

---

## Reactie gemeente: 'Regels zijn regels, ga maar bezwaar maken'



BERT BRUSSEN: 26-02-2014 18:00 UUR

TAGS: [Groningen](#)

Een stadswacht van de gemeente Groningen heeft vorige week een boete van 140(!) euro uitgeschreven aan een gehandicapte man in een scootmobiel omdat de man een kassabonnetje op straat had laten vallen. De man is door een ernstige ziekte aan zijn scootmobiel gekluisterd en kon door diezelfde ziekte ook niet bukken om het kassabonnetje op te rapen. Dit meldt [RTV Noord](#).

De 140(!) euro boete is voor 'het achterlaten van straatafval in de openbare ruimte zonder gebruik te maken van de daarvoor bestemde bakken.'

Het kassabonnetje viel op de grond toen de man een snoepje uit zijn zak wilde halen.

De gemeente Groningen reageert tegen RTV Noord als volgt: "De ambtenaar heeft volgens de regels gehandeld en meneer kan bezwaar maken als hij het niet eens is met de boete."

Bron: [nieuws.thepostonline.nl](http://nieuws.thepostonline.nl)

---

Een voorbeeld:

Verkeersveiligheid vinden wij allemaal van groot belang. Alles wat de verkeersveiligheid verhoogd zullen we graag steunen. We vinden het al niet sociaal verantwoord om met drank te rijden, om te bellen achter het stuur. Een bekeuring of straf wanneer we deze regels overtreden wordt gezien als terecht. Je omgeving is het met de beleidsmaker eens. Deze regels worden door het merendeel van de betrokkenen nageleefd.

Te hard rijden in veel gevallen ook, zeker wanneer de omstandigheden dat niet toelaten. Toch zijn er genoeg situaties die zo ongeloofwaardig zijn dat we het totaal niet eens zijn met de regel of de opgelegde straf (boete). Het maakt de wetgever/beleidsmaker niet uit of er 20km/uur te hard wordt gereden in een drukke onoverzichtelijke situatie of dat er 20km/uur te hard wordt gereden op een doodstille weg midden in de nacht. Ik ben zelf ooit eens geflitst op een provinciale weg (80km/uur) met een snelheid van 95km/uur. Er stond dus echt iemand te flitsen, midden in de nacht op een doodstille provinciale weg. En ik reed daar, gordel om, APK gekeurde auto. Waar is het gevaar?

Ongeloofwaardig beleid. Het is door tal van dit soort regels en boetes dat wij de beleidmaker/wetgever ongeloofwaardig vinden en dus niet alle regels klakkeloos zullen opvolgen. We krijgen een negatief gevoel over het verkeersbeleid, zonde wat het doel is echt super goed. Bijkomend nadeel is dat veel mensen de regels daarom veel minder serieus nemen en niet voor waar aannemen. Het wordt sociaal geaccepteerd dat je een dergelijk regel overtreedt en daar boos over bent. Het zou eigenlijk andersom moeten zijn. Als regels dienen ter bevordering van de verkeersveiligheid, dan zou je omgeving je er op aan spreken wanneer je deze regels overtreedt. Toch?

Ongeloofwaardigheid is een grote valkuil voor de beleidmakers. Wie neemt alle waarschuwingen op de snelweg nog direct voor waar aan. 80% van de gevallen is de waarschuwing echt zwaar overdreven. Je rijdt kilometers langs een afgezette strook op de snelweg waar geen wegwerker te zien is. Waarschuw me als er echt mensen aan het werk zijn en geloof me ik rem. Ik vind het echt heel asociaal om met hoge snelheid langs deze helden te rijden. Ik heb groot respect voor de wegwerkers.

Het weeralarm van het KNMI ook een ongeloofwaardig systeem omdat ze veel te snel alarmeren. Wat is er mis met waarschuwen? Dat klinkt veel geruststellender en de mensen zijn alert. Een weeralarm is wat het woord zegt. Een alarm, ongeacht de klasse of categorie. Wie neemt ze nu nog echt serieus? De NS denk ik, die halen de treinen al van het spoor als wegens sneeuw een weeralarm is gegeven.

#### CONCLUSIE:

Een goed beleid maken is vaak lastiger dan verwacht. Een goed beleid heeft in ieder geval een heldere en duidelijke doelstelling. De regels moeten duidelijk en begrijpelijk zijn zodat de betrokkenen deze kunnen en willen naleven. Het moet een duidelijk, helder en geloofwaardig beleid zijn. Pas dan zal het beleid zijn doelstelling bereiken.

Alle overige nutteloze en kansloze regels graag achterwege laten. Dat maakt het leven een stuk aangenamer.



The screenshot shows a webpage from the Koninklijk Nederlands Meteorologisch Instituut (KNMI), part of the Ministerie van Infrastructuur en Milieu. The page title is 'Nader Verklaard Weeralarm'. The content explains that a Weeralarm is issued when weather conditions pose a danger that could lead to a large disturbance in daily life. It notes that a Weeralarm is typically issued at least 48 hours in advance, following a warning. In the period from 24 hours before the event, a warning for extreme weather is issued with a 60% certainty that it will occur, and a Weeralarm is issued at least 12 hours in advance, and only when the probability is high (90%) that the extreme weather will occur. A 'Dossier' link is provided for more information.

**Regel 1:**  
**Minder**  
**regels**